

Provincie doet aan tuinieren'

Vogelbescherming wil dat Raad van State streep haalt door plan om natuur in Westerschelde te verbeteren.

door **Jeffrey Kutterink DEN HAAG** – Aanleg van schorren en slikken is zoets als tuinieren in de Westerschelde, vindt de Vogelbescherming. Alleen met ontpolderingen komt de natuur er bovenop. Echt niet, vindt de provincie. Nieuwe schorren en slikken verbeteren de natuur juist.

Beide partijen stonden woensdag lijnrecht tegenover elkaar bij de Raad van State. Vogelbescherming Nederland wil dat de rechter een streep haalt door de aanleg van slikken en schorren bij Baalhoek en Knuitershoek (Oost-Zeeuws-Vlaanderen). Dat wil de provincie doen door strekdammen aan te passen en nieuwe aan te leggen. „Er ontstaat geen nieuwe estuariene natuur”, betoogde advocaat Jan Veltman van de Vogelbescherming. „Het één wordt vervangen door het ander (hoog-dynamische natuur door laag-dynamische-red.). Beide zijn belangrijk. Dit is tuinieren.” Quatsch, vond provincieraadsman Jeroen Versteeg. „Er zijn afspraken gemaakt over hoe de natuur in de Westerschelde te herstellen. Daar gaat het niet om. De vraag is of de aanleg en het verhogen van strekdammen belangrijke negatieve effecten heeft op de Westerschelde. Nee dus.” Waarom zou je niet mogen tuinieren, vroeg rechter Dik van den Broek zich af. Veltman: „Met strekdammen leg je de invloed van het getij aan banden. Die dynamiek is het wezenskenmerk van een estuarium. Hoe minder je het aan banden legt, hoe beter dat is.”

Van den Broek: „Rapporten en ook onze eigen adviseur komen tot dezelfde conclusie: het zijn kleine projecten die geen nadelige effecten hebben op de Westerschelde. Op basis waarvan zouden wij moeten beoordelen dat onze adviseur er naast zit?”

Veltman: „Hoe klein ook, er zijn significante effecten, want de natuur is er slecht aan toe.”

Waarom zou je de balans verder verstoren, vroeg de rechter aan de provincie. „De projecten verbeteren de natuur lokaal. Ze hebben geen negatief effect.”

Dus, vatte Van den Broek samen, „het estuarium is zo'n 34.000 hectare groot. Er gaat mogelijk 1,53 hectare verloren en er komt andere natuur voor terug. Is dat nu significant negatief?”

„Ja”, zei Veltman. „Uw deskundige zegt dat dit plan niet bijdraagt aan natuurherstel. Het wordt misbruikt om ontpoldering te voorkomen.” Onzin, riep Versteeg. „Ik ben nergens tegengekomen dat natuur alleen herstelt door ontpoldering.” Jurist Harm Dotinga van de Vogelbescherming: „Ontpoldering is noodzakelijk om de Westerschelde op orde te brengen.”

Uitspraak over zes weken.